



SH-ASM3 COMPENDIO FINAL DE AVANCE DE LOS ASM

Nombre de la Dependencia y/o Entidad		COMPENDIO FINAL DE AVANCE DE LOS ASPECTOS SUSCEPTIBLES DE MEJORA (ASM)		Clave					
Fecha de Elaboración del Formato		Servicios de Salud de Chihuahua		25/09/2018					
No	Nombre del ASM Comprometido	Nivel de Prioridad	Clasificación de acuerdo a los actores involucrados	Nombre del Programa presupuestario evaluado	Responsable del Programa	Responsable del Seguimiento	Avance Final Alcanzado	Comentarios Generales	
1	Árbol del problema inadecuada definición del problema central	Media	Para opciones b), c) y d): Departamento de Evaluación b) Institucional	PROSPERA 2016	Dra. Susana Lira	Dr. Gaspar González	28/09/2018	100%	Se logró el cumplimiento y se proporcionó la evidencia correspondiente.
2	La MIR 2016 considera cuatro indicadores, uno para cada nivel hace referencia a los años 2012 y 2013.	Media	Para opciones b), c) y d): Departamento de Evaluación b) Institucional	PROSPERA 2016	Dra. Susana Lira	Dr. Gaspar González	28/09/2018	100%	Se logró el cumplimiento y se proporcionó la evidencia correspondiente.
3	Fichas Técnicas desactualizadas e incompletos	Media	Para opciones b), c) y d): Departamento de Evaluación	PROSPERA 2016	Dra. Susana Lira	Dr. Gaspar González	28/09/2018	100%	Se logró el cumplimiento y se proporcionó la evidencia correspondiente.

Handwritten mark



4	En el último trimestre del año fiscal el Programa no cuenta con los instrumentos actualizados de la metodología del Marco Lógico para el ejercicio fiscal 2017, los cuales deberían ser elaborados, al menos al inicio del año.	Media	a) Especifico b) Institucional	PROSPERA 2016	Dra. Susana Lira	Dr. Gaspar González	28/09/2018	100%	Se logró el cumplimiento y se proporcionó la evidencia correspondiente.
5	La población de referencia tiene variaciones a la baja entre 2014-2015	Baja	Para opciones b), c) y d): Departamento de Evaluación	PROSPERA 2016	Dra. Susana Lira	Dr. Gaspar González	28/09/2018	100%	Se logró el cumplimiento y se proporcionó la evidencia correspondiente.
6	Se identifica la ausencia de dos elementos centrales en primer lugar no se hace una diferencia entre hogares (Reglas de Operación de 2014-2016), familias (padrón de beneficiarios) y personas (RS); el segundo elemento es la ausencia de una definición de población atendida que se mide al final del año. (RS)	Baja	b) Institucional Para opciones b), c) y d): Departamento de Evaluación	PROSPERA 2016	Dra. Susana Lira	Dr. Gaspar González	28/09/2018	100%	Se logró el cumplimiento y se proporcionó la evidencia correspondiente.
7	El Programa maneja cinco tipos de poblaciones de referencia; la no afectada por el problema; población potencial; población de postergada; y la población objetivo. Se identifica ambigüedad al no establecer el ámbito de acción del Programa, es decir, no se puede identificar si van a atender personas, familias u hogares	Baja	b) Institucional Para opciones b), c) y d): Departamento de Evaluación	PROSPERA 2016	Dra. Susana Lira	Dr. Gaspar González	28/09/2018	100%	Se logró el cumplimiento y se proporcionó la evidencia correspondiente.

Dr. Jesús Enrique Gajardo Herrera
Firma y nombre del titular de la Dependencia
y/o Entidad



Dra. Susana Olga Lira Guerra
Firma y nombre del responsable de la Política
Pública y/o Programa presupuestario

